



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 12-09-2023
No. 2023.03787
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Veiligheid en Leefbaarheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 12 september 2023

Betreft: Schriftelijke vragen van 50PLUS - Eindadvies principeverzoek Kruisherhotel.

Geacht college,

In de raadsinformatiebrief (RIB) van 4 september jl. geeft u de zienswijze van het college weer t.a.v. het principeverzoek Kruisherhotel.

Partij 50PLUS Maastricht heeft de volgende vragen.

1.

U geeft aan: "Op basis van de overlegde stukken is geconcludeerd, dat het brengen van meer dynamiek en het versterken van de verblijfsfunctie past binnen het kader van de omgevings- en stadsvisie."

Vraag: Door wie is deze 'conclusie' getrokken?

2.

Mocht deze conclusie zijn getrokken door het college, is het college het met 50PLUS eens dat het college daarmee de gemeenteraad voor de voeten loopt? Zo nee, waarom niet?

3.

U schrijft: "Alle belangen tegen elkaar afwegende en op basis van interne beleidstoetsing, wordt aan de hand van de door de aanvrager aangeleverde gegevens geconcludeerd dat er in principe medewerking kan worden verleend aan de plannen tot uitbreiding van het Kruisherhotel."

Vraag:

- Zijn dit objectieve of subjectieve afwegingen? Mocht het gaan om objectieve afwegingen, hoe kan de gemeenteraad dat zien/toetsen?
- Is het college het met 50PLUS eens dat het college met deze RIB verwachtingen wekt bij de aanvrager, dit terwijl de gemeenteraad zich nog moet buigen (als hoogste orgaan) over de; Verklaring van bedenkingen? Zo neen, waarom niet?

3A

Vraag:

- Er zijn nog heel wat zaken die 'open' liggen die wellicht nog aangepast moeten worden. Waarom in dit stadium communiceren dat er in principe medewerking kan worden verleend aan de plannen tot uitbreiding van het Kruisherhotel?



- Aanpassingen die nu niet gevraagd zijn, kunnen in een later stadium reden zijn voor de gemeenteraad om de verklaring van geen bedenkingen niet te geven. Hoe zit dit met de zorgvuldigheid richting aanvrager?

4.

U schrijft: “Alternatieven door derden worden niet meegewogen bij het nemen van een principebesluit/definitief besluit. Bij een aanvraag worden alleen plannen van de initiatiefnemer beoordeeld.”

Dit formele standpunt door het college is juist echter, de omwonende hebben veel energie gestoken onder meer in het laten opstellen van een stedenbouwkundige inpassing.

Vraag:

- Bent u het met 50PLUS eens dat de gemeente Maastricht ook een zorgplicht heeft naar de omwonende?
- Bent u het met 50PLUS eens dat het terzijde leggen van “alternatieven door derden” in strijd is met deze zorgplicht? Zo neen, waarom niet.
- Bent u het met 50PLUS eens dat het college hiermee de indruk wekt uitsluitend oog te hebben voor de belangen van de aanvrager? Zo nee, waarom niet?

5.

U schrijft: “De te volgen procedure betreft dan een projectafwijkingsbesluit waarbij een verklaring van geen bedenkingen van uw raad noodzakelijk is. Het ontwerpbesluit wordt vervolgens gepubliceerd.”

Vraag:

- Bent u het met 50PLUS eens dat in deze tekst, ‘waarbij een verklaring van geen bedenkingen van uw raad noodzakelijk is’, de suggestie gelezen kan worden dat het in deze om een hamerstuk gaat?
- Bent u het met 50PLUS eens dat het corrector zou zijn te schrijven: na goedkeuring door de raad van de verklaring van geen bedenkingen? Graag uitleg hierover.

6.

U schrijft dat tegen het definitief besluit door het college beroep bij de Rechtbank Limburg kan worden ingediend.

Partij 50PLUS heeft bij andere gevallen bij het college erop aangedrongen te voorkomen dat bewoners niets anders overblijft dan naar de rechter te stappen (vaak met succes). Telkens geeft 50PLUS aan de omwonende vooral zeer serieus te nemen en erop aan te dringen bij aanvrager, zodanig overleg te voeren met de omwonende dat een gang naar de rechter voorkomen kan worden.

Vraag: Bent u het met 50PLUS eens dat het betrekken van omwonende vroegtijdig in het traject en tevens openstaan voor de initiatieven, ideeën en belangen van omwonenden ertoe bijdraagt dat achteraf het college door de rechter niet wordt teruggefloten? Zo nee, waarom niet?

Namens de fractie Partij 50PLUS Maastricht,

Bennie van Est
Willy Bronckers